

Jegyzőkönyv

Készült a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2014. február 19. napján megtartott Társulási Tanács üléséről

Az ülés helye: Egressy Béni Könyvtár Kulturális és Sport Központ; Kazincbarcika, Fő tér 5.

Jelen vannak: A Jegyzőkönyv 1. mellékletét képező Jelenléti ív szerint

Az ülésre meghívottak:

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezető	megjelent
Tomkó István, Cirkont Zrt. vezérigazgató	megjelent
Halász Béla, ÓHG Kft. ügyvezető igazgató	megjelent
Novák Péter, Envecon Kft. képviselő	megjelent
Mátyás László, Envecon Kft. képviselő	megjelent

Az ülés teljes tartamára tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Ronyecz Róbert, Kazincbarcikai Polgármesteri Hivatal aljegyző

Tárgy: Az írásbeli meghívóban szereplő napirendi pontok

Szitka Péter, a Társulás elnöke üdvözölte a megjelenteket és megnyitotta a Társulási Tanács ülését.

Tájékoztatva a jelenlévőket, hogy 69, azaz hatvankilenc Önkormányzat képviselője van jelen összesen 161. 972 főt képviselve, tehát mind lakosságszám arányosan, mind településszám alapján jelen van a szükséges létszám, tehát az ülés határozatképes.

Elnök Úr javasolta, hogy a jegyzőkönyvvezető Korotkiné Kulcsár Linda, a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás költségvetési ügyintézője legyen, mely javaslatot a Társulási Tanács egyhangúlag elfogadta.

Javasolt napirend:

1. Tájékoztató a Zöld ipari innováció című program „Hulladék mennyiségének és a levegő, víz, talaj szennyezés csökkenése” pályázati felhívásra benyújtott „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című pályázatról
2. Társulási Megállapodás módosítása
3. Társulás 2014. évi költségvetésének elfogadása
4. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” közbeszerzési eljárás kapcsán
5. Egyebek

Szitka Péter, elnök

Nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit. A kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban szeretnék egy kis módosítást tenni. Az előzetesen kiküldött Meghívó alapján 5 napirendi pontot tárgyalnánk az elkövetkezendőkben. Kiegészítésként Aljegyző Úr egy másik napirendi pontot is felvetett, melyről egyébként a tagönkormányzatok értesültek, hiszen kiküldésre került a korábbi időszakban a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terve, melyet 5. napirendi pontként vetetnék fel és utána kerülne szó az Egyebek napirendi pontról.

Elfogadott napirend:

1. Tájékoztató a Zöld ipari innováció című program „Hulladék mennyiségének és a levegő, víz, talaj szennyezés csökkenése” pályázati felhívásra benyújtott „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című pályázatról
2. Társulási Megállapodás módosítása
3. Társulás 2014. évi költségvetésének elfogadása
4. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” közbeszerzési eljárás kapcsán

5. ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv elfogadása
6. Egyebek

Tárgyalt napirend:

1. Tájékoztató a Zöld ipari innováció című program „Hulladék mennyiségének és a levegő, víz, talaj szennyezés csökkenése” pályázati felhívásra benyújtott „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című pályázatról
2. Társulási Megállapodás módosítása
3. Társulás 2014. évi költségvetésének elfogadása
4. Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” közbeszerzési eljárás kapcsán
5. ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv elfogadása
6. Egyebek

Szitka Péter, elnök

Kiküldött napirendi pontokkal kapcsolatban kérdezném, van-e kérdés, észrevétel?

Aki elfogadja a napirendi pontokat, az kézfeltétellel jelezze.

Szavazáson résztvevők: 69 fő

A Társulási Tanács a napirendi pontokat egyhangúlag, 69 (161. 972fő) igen szavazattal elfogadta.

1. napirendi pont: Tájékoztató a Zöld ipari innováció című program „Hulladék mennyiségének és a levegő, víz, talaj szennyezés csökkenése” pályázati felhívásra benyújtott „Nem veszélyes hulladéklerakón keletkező csurgalékvíz tisztítása közönséges nád segítségével” című pályázatról

Szitka Péter, elnök

Nagy tisztelettel köszöntöm Nagy Imre Urat, a ViszCad Kft. ügyvezetőjét. Engedd meg kérlek, hogy a tájékoztató előtt megadjam a szót Füzesséri Józsefnek, a Pénzügyi Bizottság elnökének, hiszen a Bizottság megtárgyalta a napirendi pontokat.

Füzesséri József, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Kedves kollégák a Pénzügyi Bizottság szót váltott erről a tájékoztatóról. Mindenki számára fontos az, hogy ehhez a pályázathoz a támogatásunkat adjuk. Én azt kértem az előadótól, Nagy Imre ügyvezető Úrtól, hogy nagyon röviden egy 10 percben ismertesse előadását. És ha úgy ítéljük meg, akkor a Bizottság vállalta azt, hogy a későbbiekben akár mélyrehatóbban meg lehessen ismerkedni a pályázattal. Én úgy gondolom, ha ez a pályázat nyer, akkor mindannyiunk számára hasznos és jó dolog. Átadnám akkor a szót Nagy Imre ügyvezető Úrnak.

Nagy Imre, ViszCad Kft. ügyvezetője

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, Hölgyeim és Uraim! Egy olyan programról szeretném Önöket tájékoztatni, amelynek előkészítése több mint 2 évvel ezelőtt kezdődött. Társaságunkat a ViszCad Kft-t, az ÉHG Zrt. menedzsmentje bízta meg azzal, hogy keressünk olyan csurgalékvíz tisztítási technológiát, amely árban elfogadható és képes azt a mennyiségű csurgalékvizet tisztítani, amely Sajókázán keletkezik. 120 ezer m² ez a vízgyűjtő terület, amelyet Önök nagyon jól ismernek. Az északi gátat szeretném mutatni Önöknek a dián, aztán pedig itt látható a déli gát és e között helyezkedik el ez az észak-déli hosszmetesz. Erre a területre a 25 éves térségre jellemző átlag csapadék évi 700 mm, ez 84 ezer m³ csurgalékvizet jelent. Ha ezt a csurgalékvizet beengedjük ebbe a szigetelt lerakóba - ha nem lenne benne hulladéktest - az alsó gát felső pereméig érne ez a csurgalékvíz. Amikor 10 évvel ezelőtt tervezték ezt a lerakót, az akkori környezetvédelmi államtitkár, Gilyén Elemér Úr javaslatára egy úgynevezett vákuumos bepárló technológiát honosítottak meg. Csak eggyel nem számoltak, hogy ilyen sok csurgalékvíz lesz, bár akkor is ismert volt már ez a 25 éves csapadék mennyiség, és hogy az mennyibe kerül.

A későbbiek folyamán be fogom mutatni a különféle technológiákat, hogy milyen eltérések vannak közöttük. Sajnos Magyarországon, érdekes módon eltérve a Nyugat-

Európai országoktól mindig a legdrágább vízkezelési technológiában gondolkodtak, hogy minél nehezebb legyen, minél több áramot használjon föl. Csak úgy és olyan mértékben kell megtisztítani ezt a csurgalékvizet, hogy a 28/2004. KvVM rendelet 2. sz. mellékletében foglaltak szerint bevezethető legyen élő vízbe. A mi esetünkben a Sajóba.

Kérném szépen a következő diát. Amikor el kezdtük vizsgálni az úgynevezett orthodox és unorthodox módszereket - hogy egy közkeletű fogalommal éljek - akkor kiderült az, hogy egyik-másik technológia a lehető legdrágább. A bepárlás, amit ide építettek be, 7.500 Ft m³-ként. Nem azért, mert az üzemeltető, olyan sok pénzt szeretett volna keresni, hanem egész egyszerűen azért, mert a vákuum kompresszor 55 kW teljesítményű. Több mint 4.500 Ft, de inkább 5.000 Ft m³-ként a villamos energia.

Megvizsgáltuk a membránszűrési technológiát is. Ez egy helyen működik Magyarországon már 8 éve Debrecenben. Ez a tengervíz sótalánításán alapszik. Hatalmas hajókon alkalmazták először, majd az úrhajókon is. Néhány éve már az ÉRV Zrt-nél is, Lázbercen alkalmaznak ilyen technológiát. Ennek is az a hátránya sajnos, hogy rendkívül magas a villamos energia költsége. A másik a kommunális szennyvíztisztítón való bevezetés. Csak 2.500 Ft-ba kerül m³-ként, azonban tengelyen kell beszállítani a tisztítóba.

Társaságunk tervezett egy olyan rendszert, amely porlasztással, illetve szolár technológiával elpárologtatja ezt a vizet, hiszen az ottani telepviszonyok kedvezőek ehhez. Ennek 900 Ft az összköltsége, és itt jön az úgynevezett orthodox rendszer, 600 Ft-ba kerül ennek a tisztítása gyökérszívós technológiával, melyet Nyugat-Európában évszázadok óta alkalmaznak. Magyarországon 3-4 telephely van összesen, amelyik ezt a technológiát alkalmazza. Ennek a legolcsóbb a tisztítási technológia költsége. Tehát az összes olyan technológiát elvetettük, melynek nagyon magas a villamos energia költsége, vagy pedig magas beruházási igényük van.

Megvizsgáltuk ennek a technológiának az előnyeit és hátrányait is. A humán patogén szervezetek eltávolítása jó hatásfokú. A beruházás fenntartási, üzemeltetési költsége alacsonyabb. Idényszerű szennyvíztisztításra is alkalmas, hatékonysága azonos a hagyományos szennyvíztisztításával. Költséges berendezések nem szükségesek, alacsony és elhanyagolható a villamos energia költsége, és kevés létszámgénye van. Valamennyi szennyvíztisztítási eljárás közül a leginkább zavarmentes, mert nincs ami meghibásodjon. Nincs vegyszerigény és környezeti terhelés, hiszen ahol vegyszerrel belenyúlnak a tisztítási folyamatba, utána annak a melléktermékét is valamilyen módon vagy semlegesíteni kell, vagy föl kell tudni fogni. Ami hátránya - azonban a mi esetünkben Sajókazán ez inkább előnnyé változott - az a nagy területigénye, és ez itt nálunk könnyedén megvalósítható. A tisztítás éghajlati tényezőitől időszakos szagemisszió jelenik meg. Egy hulladékkezelő telepen teljesen természetes az összes

többi technológiával egyetemben, akár a komposztálással, akár a lerakással, hogy valamilyen szagemisszió keletkezik.

Amikor kint dolgoztam még Sajókazán nyugdíjazásom előtt, azt mondtam, hogy egy csokoládégyárban kakaó illat, egy hulladékkezelő telepen pedig kellemetlen szag van. De ezt el kell tudni viselni. Amikor megtaláltuk ezt a technológiát, melynek bőséges szakirodalma van Magyarországon is egyébként nem csak Nyugat-Európában, akkor megállapodtunk az ÉHG Zrt-vel és próbáltuk modellezni azokat a körülményeket, amelyek mellett meg tudjuk csinálni a kísérleteket. Hiszen a cég menedzsmentje azt kérte óvatosságból, hogy próbáljuk először kisebb mértékkel, kisebb költséggel. Ezek azok az úgynevezett medencék, amelyekbe a nádat később beültettük, és a csurgalékvizet ezeken a lejtőkön vezettük keresztül.

Kérném a következő diát. Köszönöm szépen. Itt látszik a beépített lépcső, a következő pedig az úgynevezett gyökérzet, amely bioptrin réteget alakít ki tulajdonképpen a vízfelszín alatti zónában és a szerves anyagok lebontását ezek az itt megtelepült baktériumok végzik. A következőn a beültetése történik ezeknek a gyökereknek, aztán itt már látszik a becsurgatott csurgalékvíz, és ezt követően már az 5. hónapban jelzi a nád sűrűségét. Bevallom őszintén, hogy dolgozott velünk agrármérnök és vegyészmérnök kolléga is. Először arra gondoltunk, hogy a csurgalékvíztől ezek a nádak el fognak pusztulni. De nem így történt, mert az időszak végén, amikor elkezdtük a gyökérzet tömegét vizsgálni, és mérni, akkor kiderült, hogy mennyire sűrűn képes volt behálózni ezt a szivárgó réteget a nád a vízfelszín alatt.

Kérem a következő diát. Havonta vettünk vízmintákat és ezt az ÉRV Zrt. akkreditált laborjába ellenőriztettük, tudniillik az élővizekbe a 28/2004. KvVM rendelet megadja a befogadási határértékeket. Itt látható, hogy a két fekete vonal között van az alsó és felső határérték. A következő dia mutatja, hogy a kísérlet végére milyen vízminőséget tudtunk elérni ezzel a technológiával. Láthatóak a baktériumszámok, bőségesen van benne baktérium, mely természetes, de a végére már teljesen eltűntek. Volt egy olyan hipotézise az agrármérnök kollégának, hogy vélhetően igen magas lesz a toxikus elemek, nehézfémek aránya ebben a csurgalékvízben. Azonban a végső eredmény azt mutatta, hogy egyáltalán nincs bennük. Meg kell említenem a króm(VI)-oxidot, hiszen ez egy olyan mérgező vegyület, mely az összes többihez képest a legveszedelmesebb lehet, de elhanyagolható mértékű. A következő ábrán felülnézetből mutatjuk be a csurgalékvíz-gyűjtő medencét, amit Önök nyilvánvalóan jól ismernek, és innen gravitációval kerül be a 3 db 15*40 méteres medencébe a csurgalékvíz. Ez az úgynevezett integrált természet közeli víztisztító rendszer, mely így nézne ki, itt láthatjuk a betonmedencét, innen engedjük át a vizet az 1. medencébe. Aztán a föld alatt tovább jön egy cső 15 méteres távolságra. Majd jön a 3. medencébe, összesen 3 medence épülne meg. Az első betonmedencében történik az ülepitése ennek az anyagnak, a levegőszennyeződésekkel kell ülepitíteni és ki kell szellőztetnünk az

ammóniát és más egyéb gázokat, melyek előfordulhatnak. Ezt követően a baktériumok elvégzik a dolgukat. Azt számoltuk, hogy összességében a 3 medencében 2000 m³ vizet tudunk leengedni, és az első évben tekintettel arra, hogy a nád kifejlődésének kell hosszabb idő, ez majdnem 2 év. Az első évben 15-18 ezer m³ vizet tudunk kezelni és megtisztítani. A második évben és a harmadik évben fölmehet 35-40 ezer m³-re. Tehát az összes csurgalékvizet, ami itt keletkezik, nem kell beszállítani évi 100 millió Ft-ért a Múcsony úti lerakóba, hanem itt tudjuk kezelni 600 Ft-os m³-kénti költséggel.

Jelenleg a pályázat értékelése folyik. A forma értékelés december végén megkezdődött pozitív eredménnyel. Hiánypótlást sem kértek, és február végére várható a pályázat szakmai értékelésének lezárása.

Ezennel megköszönöm az Önök figyelmét. Természetesen, ha kérdés fölmerül, szívesen válaszolok.

Szitka Péter, elnök

Nagyon szépen köszönjük. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is beszéltük, hogy szerencsésnek tartottuk és köszönjük nagyon, hogy így személyesen is megismerkedhettünk magával a projekttel. Későbbiekben bármilyen olyan kiegészítés, hiánypótlás, ami kell egyébként a céggel kapcsolatban és erre vonatkozólag a cég részéről egyfajta igény mutatkozik, akkor azt bátran be tudjuk mutatni a Társulás tagjainak. Tudjuk, hogy ez egy támogatandó projekt. Még egyszer nagyon szépen köszönjük a tájékoztatót ügyvezető Úrnak.

2. napirendi pont: Társulási Megállapodás módosítása

Szitka Péter, elnök

A Pénzügyi Bizottsági ülésen is megtárgyaltuk, hogy értelmi változás ebben a Társulási Megállapodásban a korábbiakhoz képest nincs. Ez az elmúlt időszakban meglévő változások egységes szerkezetben való rögzítése. Ezeknek a keresztül vezetése és szerepeltetése van a Társulási Megállapodásban pontosan azért, hogy egyébként maga a kormányhivatali kontroll is és az ő észrevételeik is adott esetben ebben a Társulási Megállapodásban rögzítésre kerüljenek. Aljegyző Úr részéről megfogalmazásra került, ami szintén abszolválásra került a Pénzügyi Bizottságon, azt a következőkben szeretném ismertetni. Ládbesenyő tekintetében a polgármester Urat Fedor Attilának hívják, Onga pedig Városként szerepeljen a Megállapodásban. A helyettesítés ne eseti megbízásra szóljon, hanem ha egy testület valamely településen helyettesítéssel bíz meg egy bizonyos személyt, akkor annak visszavonásáig ez érvényben legyen. Nyilván ez a határozatképesség biztosítását elő tudja mozdítani, a praktikum is ezt mondja és a jogszabály egyébként ezt engedélyezi. Ezekkel a módosításokkal tárgyalta a Pénzügyi Bizottság a Megállapodást. Elnök Úr tiéd a szó.

Füzesséri József, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Köszönöm szépen. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot. Az összes módosításról már év közben folyamatosan szavaztunk, illetve azok a módosítások vannak benne, ami a törvényi kötelezettség miatt kellett és ez az egész egy egységes szerkezetbe került rögzítésre. A Bizottság javasolta ennek az elfogadását.

Szitka Péter, elnök

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel van-e ezzel kapcsolatban? Polgármester Úr tiéd a szó.

Fürjes Pál, Ózd polgármestere

Tegnap délután tárgyaltuk meg ezt az előterjesztést, ezért 7 pontban lenne további módosítási javaslatom, amit nem volt időm eljuttatni a Társulás részére. Ezt meg fogom tenni, most itt hagyom papírformában és elektronikusan is eljuttatom. A Megállapodás változtatásaitól eltérően új dolgokat tartalmaz.

1. A Megállapodás *3. pontjában* az átruházott önkormányzati feladat és a hatáskörök közül ki kell venni a lakás- és helyiséggazdálkodást, mert ezt nem szavazta meg senki.
2. A *3.2.6. pontban* előírt pénzügyi kötelezettségek szerepelnek, itt vállalt pénzügyi kötelezettségeket kell szerepeltetni, mert nem ugyanaz.
3. A *3.5. pontban* szintén benne maradt a lakás- és helyiséggazdálkodás, ezt is ki kell venni.
4. Az *5.2.2. pontban* javasoljuk teljes egészében törölni az önköltségi árkompenzációt, mert a Társulási Megállapodásban kellene évente a változtatás közben, tehát mikor módosul a környezet akkor kell módosítani, mert ha ezt nem tesszük meg, akkor az minden esetben módosítja a Társulási szerződést.
5. A *6.1.4. pontot* ki kell egészíteni úgy, hogy az alelnök hívja össze írásban, és az előterjesztés megküldéséről intézkedik. Ez egy szövegezési kérdés.
6. A *6.2.1. pontban* az alelnökre vonatkozó rendelkezéseket egyes szám harmadik személyben kell szerepeltetni, mert egy alelnök van.
7. A *9.4. pontban* a kiválás szabályozása nem egyértelmű. Kiválni a negyedév utolsó napjával - december 31-ei határ - lehet, amelyről szóló döntést a Képviselő-testület legalább 6 hónappal korábban köteles meghozni. Ha negyedév utolsó napjában ki lehet válni a Társulásból, akkor a december 31-ei

határ nem szükséges, ha csak év végével lehet kiválni, akkor a negyedév utolsó napját kell közölni. A döntés minden esetben 6 hónappal korábbi legyen.

Itt két lehetőség van. Ezt a beterjesztésemet egy későbbi alkalommal még egyszer tárgyaljuk, vagy most hozzávesszük ezt a módosítást?

Szitka Péter, elnök

Én úgy gondolom, hogy az az egységes munka, ami egyébként kellene ahhoz, hogy a hulladékszállítás településeinken ne kijelöléssel történjen, hanem végre ugye a saját cégünk kezdje el, ahhoz mindenképp szükséges a jelenlegi törvényi hatályoknak egy megfelelő Társulási Megállapodás. Ez nem azt jelenti, hogy amit Polgármester Úr elmondott azt figyelmen kívül hagyjuk, hanem ez azt jelentené, hogy ha a javaslatomat elfogadják a tisztelt jelenlévő Polgármester Hölgyek és Urak, abszolválnánk ezt a jelenleg beterjesztett és sok mindenki által áttekintett Társulási Megállapodást, azzal az ígéretemmel és azzal a jegyzőkönyvbe felvezetett gondolattal, hogy az Ön által, akár írásban is benyújtott módosításokat haladéktalanul egyébként áttekintem magam és az iroda, valamint a Pénzügyi Bizottság is. Ha úgy ítéljük meg elnök Úrral, akkor azt a következő Társulási ülésre egyfajta módosításként beterjesztjük. Azért szorgalmaznánk, hogy most egy egységes szerkezetű Megállapodást fogadjon el a Társulás, mert minden egyes önkormányzatnak minősített többséggel ezt abszolválnia kell. És ha írásban megküldi részünkre Polgármester Úr, én ezt áttekinteném, véleményeztetném és átfuttatnám a Kormányhivatalon keresztül is. És ha ezen módosításokat valóban szükségesnek tartja, akkor behozzuk a legközelebbi Társulási ülésre.

Fürjes Pál, Ózd polgármestere

Ezt végül is úgy lehetne megelőzni, hogy időben kimennének az anyagok, lenne rá idő a feldolgozásra, és egyébként arra van szükség ahhoz, hogy el tudjuk kezdeni majdan a ZV Nonprofit Kft-vel a szolgáltatást, hogy vissza kell nyerni a tagoknak a bizalmát. Ez azért fontos, mert be kell látni minden tagnak, hogy ez egy olyan önkormányzati feladat, amit el kell látni. Azt úgy nem lehet, hogy sok bizonytalansági tényező van. Pontosan rendbe kell tenni az egész ügyet. Én ezért azt javaslom, hogy úgy vegyük a döntést most, hogy ez most egy ideiglenes módosítás, és a pontosításokkal együtt újra meg fogjuk tárgyalni. Rendbe kell tenni az egész dolgot. Aztán még lesznek javaslataim a határidővel kapcsolatban, és kiküldött anyagokkal. Jegyzőkönyvet minden tagnak meg kell kapni. Amikor vége van ennek az ülésnek, akkor adunk egy kis időt, és utána a jegyzőkönyvet a jelenléti ívvel együtt meg kell kapni minden tagnak. Ez a bizalom visszaszerzéséért fontos. Aztán az előterjesztéseket időben 10 nappal meg kell kapni a Társulási ülés előtt. Addig kell arra idő, hogy a tagok reagálni

tudjanak még a Társulási ülés előtt. Ezeket a szabályokat meg kell tartani, és meg is követeljük.

Dr. Vámos Istvánné, Arló polgármestere

Indítványoznám, hogy a Polgármester Úr által javasolt indítványról is szavazzunk. Természetesen nem megakadályozva, hogy az egységes szerkezetbe fogadjuk el és egy külön határozatban szavazzuk meg a Társulási Megállapodást.

Füzesséri József, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Én teljesen egyetértek Polgármester Úrral, de úgy gondolom, hogy mivel a testületekhez odakerül ez az anyag, mindenkinek lesz hozzáfűzni valója, és akkor az összesről szavazzunk együtt. A Bizottság előtte végigtárgyalja, és a módosításokat úgy hoznánk be a Társulási ülésre. Lehet szavazni, de utána testülethez kerül és ilyenkor a testületeinknek a véleményét kell központilag tolmácsolni.

Dr. Vámos Istvánné, Arló polgármestere

Technikai kérdés, de akkor biztos, hogy eldöntött dolog és akkor megtárgyalja a Társulás.

Szitka Péter, elnök

Hatályba akkor lép, ha mindenki elfogadja. Minden egyes testületnél lesznek vélemények, azokat a véleményeket összehozzuk és azokról, ha érdemben kell, akkor a Társulás a továbbiakban is dönt. Viszont addig, hogy ha el tudjuk dönteni, hogy van egy hatályos elfogadott egységes szerkezetű Társulási Megállapodásunk, egyre közelebb jutunk ahhoz a ponthoz, hogy valóban hatályba is fog tudni lépni. Jegyző Úr parancsolj.

Dr. Sallai Árpád, Rudabánya jegyzője

A Jegyző kollégákkal leülünk és megtárgyaljuk. Az nem lehet, hogy gyakorlatilag májustól itt vagyunk már március végén és még mindig arról szól, hogy most fogjuk megkötni valamikor a szerződést. Legyen egy egységes szerkezet, egyetértek Polgármester Úrral, amit Ózd felvetett. Holnap megbeszéljük és akkor tudja a 125 település, hogy mit kell megtárgyalnia. Mert így nem jutunk előre. Köszönöm szépen.

Szitka Péter, elnök

Nyilván vannak apró változások, hogy az adott cég ingatlan gazdálkodással foglalkozzon-e vagy sem. Azért nem ez a stratégiai kérdés most jelen pillanatban a Társulási Megállapodásunkban. Az annál inkább stratégiai kérdés, amiről egyszer már volt szó, amit a jogszabályi környezet számunkra előír. A teljes díjkompenzációt

vegyük ki belőle? Ez így nem fog működni. Tavaly megbeszéltük, tavaly erről döntöttünk, ez az egységes szerkezet. Jelen pillanatban a tavaly évi döntéseinket tartalmazza, a Kormányhivatal és Aljegyző Úr által elővezetett törvényi és jogszabályi követelményeket helyezi és rakja rendben. Ez érdemben nem változtat semmit azon, amit tavaly hoztunk. Saját testületemen belül is problémát fog okozni ennek a Társulási Megállapodásnak az abszolválása. Arról szól, amiről tavaly nagyon sokat vitáztunk. Emlékeznek rá kollégák. Mindenhol problémát jelent. Nehéz lesz, hogy fogjuk megoldani saját cégünk beindítását, amikor egyébként a kijelölésnek vége. Kötelezően ellátandó feladat és ezt megerősítették. Én nem elutasítani akarom Ózd javaslatát, hanem azért gondolkodtam abban, és azért terjesztettem be, hogy egy jogszabályi kontrollt követően egyébként a tavaly évi döntéseinket egységes szerkezetbe pakoljuk. A törvényi változásokat belevezetjük, ami alapján a Kormányhivatal nem kifogásolhatja elviekben a Társulási Megállapodásunkat, és mivel a testületek elfogadásáig úgysem lép hatályba, ki fog derülni, hogy melyik az az önkormányzat, aki ezt a Társulási Megállapodást nem kívánja abszolválni. Ez a Pénzügyi Bizottságon is felvetődött. Nyilvánvalóan evidencia lesz, mivel a törvény nem engedi azt, hogy a hulladéklerakásnál és szállításnál külön közszolgáltatási szerződése legyen valakinek. Lesznek olyanok, akik ezt elfogadják, és lesznek olyanok, akik nem. Akik elfogadják, azok a rendszeren belül tudnak maradni. Aki nem fogadja el és más szolgáltatóval kívánja ezt megoldani, az Társuláson kívülre kell, hogy kerüljön, hiszen nem lehet ugyanaz a szerződése, ami a ZV Nonprofit Kft.-vel kerül megkötésre, mert csak egy szerződése lehet.

A kompenzációs és az önköltségi árszámítás sem megfelelő. Az önkormányzatoknak nincs pénzük. Ezt nagyon jól tudom. Nagyobb problémát fog okozni az, hogy amikor a ZV Nonprofit Kft. el fog odáig jutni, hogy minden engedély a rendelkezésre áll, akkor a ZV Nonprofit Kft. ide fog jönni a Társulás elé egy javaslattal a beszédre vonatkozólag. Ahhoz, hogy ezt a tevékenységet el tudja kezdeni, ahhoz több hónapot előre meg kell finanszírozni. Ez nem lesz egyszerű egy önkormányzatnak sem. De nem tudunk mást csinálni.

Dr. Vámos Istvánné, Arló polgármestere

És mikorra várható az engedély?

Szitka Péter, elnök

Félév még biztosan kell. Addig, amíg nem lesz hatályos Társulási Megállapodásunk, és közszolgáltatási szerződést nem tudunk kötni a ZV Kft.-vel, az engedélyek beszerzését folyamatosan ezzel gátoljuk. Ahogy haladunk előre, úgy lesz szépen kialakítva ez a dolog. Megadom a szót Novák Péter Úrnak.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Tisztelettel köszöntöm a Társulási Tanács képviselőit. Az engedélyeztetési eljárásokról egy rövid összefoglalást szeretnék előadni. Számos engedélyre van szükség. A ZV Nonprofit Kft-nek szüksége van telepengedélyezési eljárásra, melyet megindítottunk tavaly novemberben, de még mindig nincs engedély. Encs Polgármesteri Hivatalnál számos Szakhatóságnak kell közreműködnie. Elindítottuk a szállítási engedélyt, ezt decemberben megkapta a ZV Nonprofit Kft. Ezen kívül még szükséges egy Hulladékgazdálkodási Közzolgáltatói terv, illetve a Társulási Tanács jóváhagyása. Ezt a mai nap során napirendi pontként előterjesztjük, ez a terv elkészült. Ezt követően szükséges hulladékkezelési közzolgáltatói engedély kérelem benyújtása, ennek a tervezetét elkészítettük. Ezt természetesen elektronikus formában át tudjuk küldeni a társulási tagoknak. Ez egy 90 %-os anyag, még néhány mellékletet kell hozzá összegyűjteni. Amikor ez mind rendelkezésre áll, akkor tudjuk az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökség felé benyújtani. Ezt kb. 2 hónapon belül le szeretnénk zárni. Köszönöm szépen.

Szitka Péter, elnök

Aljegyző Urat kérdeztem, hogy mikor küldtük ki az anyagot, és bizony 15 nappal az ülés előtt kiküldésre került. Én azt gondolnám, hogy az lehetne egy kompromisszumos megoldás ebben - ami egyfajta nyitottságot is mutat - hogy most elfogadnánk az egységes szerkezetű Megállapodást. Minden egyes település meghozza a megfelelő döntését. Amennyiben korrekciós észrevételek vannak, akkor azokat Társulási ülés kihirdetését megelőzően megküldi, megfelelő időt adva arra, hogy ez a felkészülés történjen meg. Nyilván az ózdi javaslatot evidenciának fogom tartani. Mindenféleképp kell az, hogy ezzel haladjunk. És hogy az egységes szerkezetű Megállapodás elfogadva legyen, mert akkor nem tudunk előre lépni, amíg a Társulási Megállapodásunk hatályba nem lép.

Azt fogom tájékoztatásként megküldeni, hogy az egységes szerkezetű Társulási Megállapodást legyen szíves a települési önkormányzat elfogadni, azzal, ha van módosító javaslata, azt küldje meg, hogy a Társulás összességében arról döntést tudjon hozni.

Társulási Megállapodásra vonatkozólag azzal a három módosítással, amit Bizottsági ülésen Aljegyző Úr, én pedig itt most felvezettem szavazást kérek.

Határozati javaslat:

**a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Megállapodás módosítására**

A Társulási Tanács a Társulás elnöke által szóban ismertetett módosításokat meghallgatta, valamint a módosításokkal egysége szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást elfogadta. Felkéri az elnököt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást küldje meg a Tagönkormányzatok részére.

Felelős: Szitka Péter elnök

Határidő: azonnal

A szavazáson részt vevők: 69 fő

Az elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 63 (115.370 fő) igen szavazattal, 4 (41.343 fő) (Ózd, Farkaslyuk, Domaháza, Szendrő) nem szavazattal, 2 (5.259 fő) (Nyékládháza, Uppony) tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának**

8/2014. (II. 19.) határozata

**a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Megállapodás módosításáról**

A Társulási Tanács a Társulás elnöke által szóban ismertetett módosításokat meghallgatta, valamint a módosításokkal egysége szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást elfogadta. Felkéri az elnököt, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást küldje meg a Tagönkormányzatok részére.

Felelős: Szitka Péter elnök

Határidő: azonnal

69 (161. 972 fő) igen szavazattal a napirendi pont lezárásra került.

3. napirendi pont: Társulás 2014. évi költségvetésének elfogadása

Szitka Péter, elnök

A Társulás 2014. évről szóló költségvetésének összes anyaga kiküldésre került a Társulási tagok részére.

ELŐTERJESZTÉS

Sajó-Bódva Völgye és Környéke
Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás

2014. február 19-ei ülésére

Tárgy: Javaslát a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2014. évi költségvetésének elfogadására

Tisztelt Társulási Tanács!

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2014. évi költségvetési javaslata, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény, illetve az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 368/2011. (XII.31.) Korm. rendeletben meghatározott formában és tartalommal készült.

A javaslat elkészítésekor alapidokumentumként szolgált a Társulási Tanács 36/2013. (XI.06.) sz. határozatával elfogadott költségvetési koncepció. A költségvetési javaslat összhangban van a Társulás vállalt feladataival, kötelezettségeivel és céljaival. A vállalt feladatok (pályázatok megvalósítása) nagy része az állami és a kohéziós alap támogatásával valósul meg, melyre vonatkozóan a Társulás rendelkezik érvényes támogatási szerződéssel.

Kérem, a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy szíveskedjen a mellékletben szereplő költségvetési javaslatot megtárgyalni és határozattal elfogadni.

Kazincbarcika, 2014. január 30.

Szitka Péter

elnök

ÁLTALÁNOS INDOKLÁS

A költségvetés tervezésekor az alábbi jogszabályok rendelkezéseit kellett figyelembe venni:

1. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény (továbbiakban Áht.)
2. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban Ávr.)
3. Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. Törvény
4. Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. Törvény (a továbbiakban stabilitási törvény)
5. Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Korm.rendelet
6. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény (továbbiakban Mötv.)
7. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI.26.) Korm.rendelet

A Társulás költségvetése az államháztartás része, ahhoz teljes pénzforgalmával kapcsolódik. A Társulás költségvetése a központi költségvetéstől elkülönül, ahhoz központi költségvetési támogatásokkal kapcsolódik. (Mötv.111.§(1)).

A Társulás költségvetését határozatban állapítja meg (Áht.26. § (1/a)), a Társulási Tanács hatásköréből a feladat nem ruházható át.

A költségvetés a költségvetési évben pénzforgalmilag teljesülő költségvetési bevételek és költségvetési kiadások előirányzott összegét tartalmazza (bevételi és kiadási előirányzatok). A bevételi előirányzatok azok teljesítésének kötelezettségét, a kiadási előirányzatok azok felhasználásának jogosultságát jelentik (Áht. 4. § (2) bek. A költségvetésben meg kell állapítani a költségvetési bevételek és költségvetési kiadások különbözetének a költségvetési többletet vagy hiányt (együtt költségvetési egyenleg). A költségvetési hiány finanszírozásáról a költségvetési határozatban kell rendelkezni (Áht.5. § (3)).

Az Áht. 24. § (3) bekezdése értelmében a költségvetési határozat-tervezetet a Társulási Tanács Elnöke a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a Társulási Tanácsnak. Törvény hatálybalépése: 2013. december 22., negyvenötödik nap 2014. február 05.

RÉSZLETES INDOKLÁS

I.

A Társulás költségvetési politikájának fő vonásai

A Mötv. 13. §-a alapján a helyi önkormányzati feladat a környezet-egészségügy biztosítása, illetve a lakás- és helyiséggazdálkodás és hulladékgazdálkodás megoldása. A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. Törvény (Ht) 36. §-a alapján a települési önkormányzatok hulladékgazdálkodási feladataik ellátása érdekében egymással társulhatnak. A Társulás célja a tagoknak az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 19. pontjában foglaltak szerinti kötelező hulladékgazdálkodási feladatai ellátásának biztosítása.

A költségvetés tervezésekor a Társulás pénzügyi, gazdasági teherbíró képességének szem előtt tartásával a működőképesség fenntartását, illetve a térségi szintű hulladékgazdálkodási rendszer fenntartására és fejlesztésére irányuló Európai Unió és hazai támogatások elérését tűztük ki célul.

II.

A költségvetés-politika célja és keretei

A 2014. évi költségvetés visszafogott és takarékos teljesítésére alapozva a működőképesség fenntartását tűzte ki célul. Fejlesztések csak uniós pályázatok elnyerésével valósulhatnak meg.

A Társulás főbb feladatának bemutatása:

A Társulás feladata a társult önkormányzatok közigazgatási területén összehangolt fejlesztés, közös társulási programok kialakítása abból a célból, hogy a Sajó-Bódva völgye és környékén korszerű, az EU komform regionális hulladékgazdálkodási rendszert alakítsanak. A térségben elősegítse a felhagyott korszerűtlen és illegális hulladéklerakók felszámolását, környezetvédelmi projektet dolgozzanak ki, a megvalósításhoz nemzetközi pénzügyi alap támogatásának elnyerésére, valamint a társulás feladatainak megvalósításához szükséges egyéb belföldi pályázatot készítsenek és nyújtsanak be az önkormányzatok és szakmai befektetők közreműködésével.

Fentiekén túlmenően a Társulás feladata a Társulásban résztvevő önkormányzatok és szakmai befektetők kölcsönös együttműködésével az önkormányzatok közigazgatási területeit átfogó, térségi, regionális, korszerű hulladékgazdálkodási rendszer megvalósítása és üzemeltetése, mely magában foglalja a szilárd települési hulladék szelektív gyűjtését, válogatását, újrahasznosítását a válogatási maradványanyagok korszerű, az EU szabályozásnak megfelelő lerakón való elhelyezését. A fentiekhez kapcsolódó technikai és technológiai rendszerek kialakítása, az eszközök beszerzése, a szükséges beruházások megvalósítása, az illegális hulladéklerakók felszámolása, a felhagyott hulladéklerakók rekultivációs munkái, hulladékhasznosításának iránymeghatározása és megvalósítása is a Társulás feladatát képezi.

III.

A Társulás költségvetésének előirányzata

1. BEVÉTELI ELŐIRÁNYZATOK

- **Társulás működési támogatásai 0 Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk.
- **Működési célú támogatások államháztartáson belülről 0 Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk
- **Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről 6.060.895 e Ft**
 - **KEOP-2.3.0/2F/09-2010-0029** a Sajó-Bódva Völgye települési szilárd hulladék rekultivációs projekt 2F pályázat, melynek célja a Társulásba tömörült tagok közül 54 település felhagyott-, illetve felszámolás előtt álló 78 db települési szilárdhulladék-lerakó rekultivációja
Projekt összköltsége: 6.381.187.781,- Ft
A projekt elszámolható költsége 100 %-ban támogatott (beleértve az áfa összegét is): 6.369.225.281,- Ft értékben.
Nem elszámolható költség, mely a Társulás költsége teljesen: 11.962.500,- Ft.
A nem elszámolható költség fedezete a Társulás az ISPA projekt kapcsán létesített és beszerzett építmények és épületek bérbeadásából származó bérleti díj.
2014. évre elszámolható költség támogatása: 3.917.062 e Ft

- **KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005** a Sajó-Bódva Völgye és Környéke települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése projekt, melynek célja az ISPA/KA forrásból megvalósult Sajó-Bódva Hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése

Projekt összköltsége: 3.292.998.619,- Ft

A projekt támogatás intenzitása: 95,0000 %

Támogatás összege: 3.128.348.688 FT

Önerő összeg: 164.649.931,- Ft

A 2013. évben az önerő fedezetére pályázat útján az Európai Unió Kohéziós Alapból/Regionális Fejlesztési Alapjából támogatott projekt költségeinek saját forrás kiegészítéséhez vissza nem térítendő támogatást kapott a Társulás.

A 2014. évben a Társulás a pályázat önerő fedezetére újra pályázik uniós támogatásra.

2014. évre elszámolható költség támogatása: 2.071.718 e Ft

- A Társulás Kazincbarcika Város Önkormányzatán keresztül a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 számú projekt önerő fedezetére pályázatot nyújtott be, mely kedvező elbírálásban részesült az alábbiak szerint. *A „Sajó-Bódva Völgye és Környéke települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése” elnevezésű KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 számon nyilvántartott beruházás költségeinek saját forrás kiegészítéséhez az önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítése 2013. évi támogatásának rendjéről szóló 19/2013. (V.22.) BM rendelet alapján vissza nem térítendő „EU Önerő Alap” támogatást nyert.*

Támogatás összege: 72.115 e Ft

• **Működési bevételek 727.383 e Ft**

- A Sajó - Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás fő bevételi forrása a társult önkormányzatok által fizetett pénzügyi hozzájárulás. A Társulási Megállapodás 6.2.1. pontja alapján kötelesek a társult önkormányzatok ezt a **pénzügyi hozzájárulást** megfizetni. A hozzájárulás mértéke 100 Ft/fő településenként. A Társulás területén lakók száma (KSH 2013. jan. 01.) 206.400 fő, amely alapján az alaptevékenység bevétele **20.640 e Ft**
- A Társulás egyéb saját bevételei között tervezett **23.616 e Ft + 6.375 e Ft áfa**, a Sajó-Bódva Társulás és a Sajó-Bódva Konzorcium által aláírt közszolgáltatási szerződés 20. pontja szerint a települési szilárdhulladék-

gazdálkodási rendszer berendezéseinek és létesítményeinek **bérleti díjából** származik, mely összeg 2 havi bérleti díjat foglal magában, ugyanis a közszolgáltatási szerződés 2013. augusztus 26-án felmondásra került 6 hónapos felmondási idővel.

2014. január 06-án a Sajó-Bódva Konzorcium által az előző évekről **elmaradt bérleti díjból** befolyt összeg **39.370 e Ft + 10.630 e Ft áfa.**

- A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás által a KEOP-1.1.1/2F-09-11-2011-0005 kódszámú projekt keretén belül 2013. november 30-ig leszállításra kerültek a szelektív hulladékgyűjtést biztosító járművek. A 2013. évi CXXXIV Tv. végrehajtására kiadott a 292/2013. (VII. 26.) Korm. rendelet 5.§ (1) alapján az ideiglenes ellátásra kijelölt közérdekű szolgáltató Cirkont Zrt. közszolgáltatónak minősül.

Az ideiglenes ellátását biztosító Cirkont Zrt. vezetője 2014. január 2-án kelt levelében a beszerzett hulladékgyűjtő járművek közszolgáltatási célú feladatellátáshoz kötődő átadását kérvényezte a Társulástól.

A Társulás a 4/2014. (I.16.) sz. határozatával hozzájárult 2014. március 31-ig az 5 db hulladékgyűjtő jármű üzemeltetésbe adásához.

Bérleti díja: 6.178 e Ft + 1.668 e Ft áfa

- KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 a Sajó-Bódva Völgye és Környéke települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése projekt Támogatási Szerződése szerint a Társulást megillető támogatás az Áfa összegét nem foglalja magába, így a projekthez kapcsolódó Áfa fizetési kötelezettség a Társulást terheli. Azonban a Társulás ezen tevékenységre vonatkozóan áfa visszaigénylési pozícióban van, így a visszatérülő egyenes áfa összege 321.459 e Ft

Továbbá ugyanehhez a pályázathoz kapcsolódóan a 2013. évben kifizetett ÁFA visszaigénylése megtörtént, amelynek visszatérülése a NAV-tól 2014. évben várható, melynek összege havi bontásban az alábbi:

2013. szeptember havi ÁFA bevallás: 75.574 e Ft

2013. október havi ÁFA bevallás: 208.794 e Ft

2013. november havi ÁFA bevallás: 7.104 e Ft

2013. december havi ÁFA bevallás: 975 e Ft

Általános forgalmi adó visszatérülés összesen: 613.906 e Ft

- **Kamatbevétel:** az előző évek tapasztalatai alapján bankkamat 500 e Ft értékben, a közszolgáltató cégek részére kiszámlázott bérleti díj meg nem fizetett része után 4.500 e Ft összegű kamat került betervezésre.

- **Felhalmozási bevételek** **0 Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk.
- **Működési célú átvett pénzeszközök** **0 Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk.
- **Felhalmozási célú átvett bevételek** **0 Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk.
- **Finanszírozási bevételek** **31.323 e Ft**

A Társulás 2013. évi várható költségvetési maradvány igénybevétele 31.323 e Ft, amely a 2013. évi költségvetési beszámoló elfogadásával válik véglegessé.

A Társulás költségvetési maradványa az alábbiakat tartalmazza:

2013. december 31-én a Társulás záró bankszámla egyenlege 34.873 e Ft.

Passzív átfutó elszámolások egyenlege: 3.550 e Ft.

2/ KIADÁSI ELŐIRÁNYZATOK

- **Működési költségvetés kiadásai** **392.400 e Ft**
 - **Személyi juttatások** soron adat nem szerepel, mivel a 19/2012. (XII.04). sz. Társulási Tanács határozata alapján a Társulás Munkaszervezetének feladatai 2013. január 01-től a Kazincbarcika Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának keretein belül kerülnek ellátásra. Megállapodás kerül megkötésre a Társulás és a Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala között arra vonatkozóan, hogy a Munkaszervezet feladatainak ellátásához szükséges költségek a Társulás tagjai által befizetett tagdíjból kerüljenek biztosításra.

Személyi juttatások között 2014. évre *reprezentáció* címen **1.000 e Ft** kiadás kerül betervezve.

- **Munkaadókat terhelő járulékok**, a reprezentáció után fizetendő adó **321 e Ft** összegben.

- A Társulás és Kazincbarcika Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által a fent említett, a Társulás Munkaszervezetének ellátására kötött megállapodásnak megfelelően a költségtérítés **egyéb működési célú kiadás államháztartáson belülre** jogcímen **13.947 e Ft** kerül betervezésre.

A munkaszervezet feladatainak költségei az alábbiak:

A Társulás feladatait továbbra is 3 fő látja el, melynek bér és járulékköltsége 2014. évre vonatkozóan: 9.586 e Ft

A Munkaszervezet feladatainak ellátásához szükséges dologi költségek (készletbeszerzés, karbantartási költségek, üzemeltetési költség, továbbképzés, jogtár biztosítása, vásárolt termékek és szolgáltatások áfája): 4.361 e Ft.

- Társulás közvetlen működésével kapcsolatosan felmerülő **dologi kiadások:**

✓ Készletbeszerzések (üzemanyag)	1.450 e Ft
✓ Karbantartási költségek (ISPA)	2.000 e Ft
✓ Faktorált összeg	208.944 e Ft
✓ Szakmai szolgáltatások	9.497 e Ft
✓ KEOP-1.1.1/2F/számú projektműködési kiadása	104.206 e Ft
✓ Kamatkiadás (faktorálás utáni)	13.000 e Ft
✓ <u>Működési jellegű áfa kiadás</u>	<u>38.035 e Ft</u>
✓ Összesen	377.132 e Ft

A karbantartási költségek az ISPA beruházás kapcsán megvalósuló épületek, építmények, és beszerzett tárgyi eszközök tervszerű karbantartását és állagmegóvását tartalmazzák.

A KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 sz. pályázat részeként 104.206 e Ft + 28.135 e Ft áfa költséget a támogatási szerződésnek megfelelően nem beruházási kiadásként, hanem a működési költségek terhére kell elszámolni.

A KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005 sz. pályázat 2. sz. kifizetési kérelemben felsorolt számlák áfa összegének finanszírozásához a Társulás faktoring szerződést kötött a budapesti székhelyű Leszámítolóház Pénzügyi Szolgáltató Zrt.-vel. A faktoring szerződés megkötésére és aláírására a Társulási Tanács a 21/2013. (VII.12.) számú határozatával felhatalmazta a Társulás elnökét.

A 2013. október havi teljesítésű számlák áfa összege 208.794 e Ft, melyet a Leszámítolóház Zrt. a Társulás rendelkezésére bocsájtott.

A Társulás ennek értelmében a 2013. október havi áfa bevallásában visszaigényelte az áfa összegét és a faktoring szerződésben előírtaknak megfelelően kedvezményezettnek a Leszámítolóház Zrt-t jelölte meg. A NAV által a kiutalás 2014. évben történik meg. A visszaigényelt áfa összege a költségvetés bevételi oldalán is megjelenik 2013. október havi áfa visszatérülés jogcímen.

Kamatkiadás az előzőekben részletezett faktorált összeg után fizetendő kamat, melynek fedezete 2013. évben rendelkezésre állt és a költségvetési maradvány része.

• **Felhalmozási költségvetés kiadásai** **6.298.897 e Ft**

○ **Beruházás:**

KEOP-2.3.0/2F/09-2010-0029 a Sajó-Bódva Völgye települési szilárd hulladék rekultivációs 2F projekt, *(fedezete a felhalmozási célú támogatások között található)* a pályázatra vonatkozó beruházási adatok az alábbiak:

- ✓ Beruházás nettó értéke: 3.093.871 e Ft
- ✓ Beruházásba beszámítandó áfa: 835.154 e Ft
- ✓ **Összesen** **3.929.025 e Ft**

- A felhalmozási kiadások között szerepel továbbá a **KEOP-1.1.1/2F/-11-2011-0005** számú, a Sajó-Bódva Völgye és környéke települési szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése című pályázat, melynek beruházási adatai az alábbiak:

✓ Beruházás nettó értéke:	2.076.549 e Ft
✓ <u>Beruházásba be nem számítandó egyenes áfa:</u>	<u>293.323 e Ft</u>
✓ Összesen	2.369.872 e Ft

- **Tartalékok** **128.304 e Ft**
Céltartalék összege a 2014. évben **128.304 e Ft**.
- **Költségvetési szervek finanszírozása** **0 e Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk
- **Finanszírozási kiadások** **0 e Ft**
Ezen a jogcímen bevételt nem tervezünk

Összegzés:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2014. évre tervezett működési és felhalmozási bevételeit és kiadásait és azok egyenlegét a 2/1. sz. és a 2/2. sz. melléklet tartalmazza. Az előző évi költségvetési maradvány igénybevételével a bevételek és a kiadások egyensúlyban vannak. Ezért külső finanszírozási célú műveletek igénybevétele nem szükséges.

Kérem a Társulási Tanácsot, hogy a korábbi évek felelős gazdálkodását figyelembe véve az Társulás 2014. évi költségvetését támogatni szíveskedjen.

Készítette: Czövekne Kerékgyártó Veronika

Kazincbarcika, 2014. január 30.

Jóváhagyta:

Szitka Péter

Társulás Elnöke

Határozati javaslat:

a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás 2014. évi költségvetésére

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 26. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2014. évi költségvetéséről az alábbi határozatot hozza:

1.

A határozat hatálya

A határozat hatálya a Társulásra, a Társulási Tanácsára, továbbá a Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó személyekre vonatkozóan terjed ki.

2.

A költségvetés bevételei és kiadásai

2.1. A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2014. évi költségvetését

6.788.278 E Ft Költségvetési bevétellel

6.819.601 E Ft Költségvetési kiadással

31.323 E Ft Költségvetési hiánnyal

334.983 E Ft - ebből működési többlet

366.306 E Ft felhalmozási hiány

állapítja meg.

- 2.2. A 2.1 pontban megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását társulási szinten, továbbá a finanszírozási célú műveletek bevételeit és kiadásait a költségvetési határozat *1. melléklete* alapján határozza meg a Társulási Tanács.
- 2.3. A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen, a *2/1. és a 2/2. melléklet* szerint állapítja meg a Társulási Tanács.

- 2.4.1. A 31.323 E Ft költségvetési hiány belső finanszírozására a 31.323 E Ft előző év költségvetési maradványa szolgál.

3.

A Társulási Tanács a Társulás 2014. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg

- 3.1. A Társulás tagjainak a működési kiadásokhoz történő hozzájárulásait a 3. sz. melléklet alapján hagyja jóvá.
- 3.2. A Társulási Tanács költségvetésében szereplő felújítási kiadások előirányzatának felújításonkénti, beruházási kiadások előirányzatának beruházásonkénti ütemezését a 4.sz. melléklet szerint állapítja meg.
- 3.3. A Társulásnak adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettsége nincs.
- 3.4. Az EU-s támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait, a Társuláson kívüli ilyen projektekhez történő hozzájárulásokat az 5. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- 3.5. A Társulás bevételeit és kiadásait főbb jogcímenként a 6. sz. melléklet szerint állapítja meg.
- 3.6. A Társulási Tanács a kiadások között 128.304 e Ft céltartalékot állapít meg. A tartalék felhasználásáról a Társulási Tanács dönt.

4.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

- 4.1. A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás költségvetésének végrehajtásáért a Társulási Tanács elnök, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a székhely önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője a feladatot ellátó felelős.
- 4.2. A költségvetési hiány csökkentése érdekében évközben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.



- 4.3. A Társulás vezetője e határozat 7. sz. mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta a tárgyhó 25-ei állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.
- 4.4. Amennyiben a Társulás harminc napon túli, lejárt esedékességű elismert tartozásállományának mértéke két egymást követő hónapban eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át vagy a százötven millió forintot, az irányító szerv önkormányzati biztost jelöl ki.

5.

Az előirányzatok módosítása

- 5.1. A Társulás bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításáról a Társulási Tanács dönt.
- 5.2. A Társulási Tanács a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.
- 5.3. A Társulási Tanács a költségvetési határozat szerinti előirányzat-módosítást, előirányzat átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Társulási Tanács elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.
- 5.4. Amennyiben a Társulás év közben a költségvetési határozat készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról az Elnök a Társulási Tanácsot tájékoztatja.
- 5.5. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.
- 5.6. A Társulás a többletbevétele terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és a Társulás biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhat kötelezettséget.

- 5.7. A feladat elmaradásából származó – személyi és dologi – megtakarítások felhasználására csak a Társulási Tanács engedélyével kerülhet sor.
- 5.8. A Társulási Tanács munkaszervezetének feladatait ellátó személyek (polgármesteri hivatal) az évközi előirányzat-módosításokról a Társulás székhely önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

6.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

A Társulás ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetéséért és továbbfejlesztéséért a Társulás székhely önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője a felelős.

Felelős: Szitka Péter

Társulás elnöke

Határidő: 2014. február

Szitka Péter, elnök

Amit mindenképp meg szeretnék említeni, hogy a tagönkormányzatok hozzájárulása nem növekszik 2014-ben. Elnök Úr tiéd a szó.

Füzesséri József, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Bizottság sem kifogásolt semmit a 2014. évi költségvetésnél, elfogadta azt.

Szitka Péter, elnök

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak az előterjesztésről.

A szavazáson részt vevők: 69 fő

A Társulási Tanács 69 (161. 972 fő) igen szavazattal, egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának**

9/2014. (II. 19.) határozata

**a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
2014. évi költségvetéséről**

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. Törvény 26. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2014. évi költségvetéséről az alábbi határozatot hozza:

1.

A határozat hatálya

A határozat hatálya a Társulásra, a Társulási Tanácsára, továbbá a Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó személyekre vonatkozóan terjed ki.

2.

A költségvetés bevételei és kiadásai

2.1. A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a 2014. évi költségvetését

6.788.278 E Ft Költségvetési bevétellel

6.819.601 E Ft Költségvetési kiadással

31.323 E Ft Költségvetési hiánnyal

334.983 E Ft - ebből működési többlet

366.306 E Ft felhalmozási hiány

állapítja meg.

2.2. A 2.1 pontban megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását társulási szinten, továbbá a finanszírozási célú műveletek bevételeit és kiadásait a költségvetési határozat *1. melléklete* alapján határozza meg a Társulási Tanács.

2.3. A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat mérlegszerűen, a *2/1. és a 2/2. melléklet* szerint állapítja meg a Társulási Tanács.

- 2.4.2. A 31.323 E Ft költségvetési hiány belső finanszírozására a 31.323 E Ft előző év költségvetési maradványa szolgál.

3.

A Társulási Tanács a Társulás 2014. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg

- 3.1. A Társulás tagjainak a működési kiadásokhoz történő hozzájárulásait a 3. sz. melléklet alapján hagyja jóvá.
- 3.2. A Társulási Tanács költségvetésében szereplő felújítási kiadások előirányzatának felújításonkénti, beruházási kiadások előirányzatának beruházásonkénti ütemezését a 4.sz. *melléklet* szerint állapítja meg.
- 3.3. A Társulásnak adósságot keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettsége nincs.
- 3.7. Az EU-s támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait, a Társuláson kívüli ilyen projektekhez történő hozzájárulásokat az 5. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.
- 3.8. A Társulás bevételeit és kiadásait főbb jogcímenként a 6. sz. melléklet szerint állapítja meg.
- 3.9. A Társulási Tanács a kiadások között 128.304 e Ft céltartalékot állapít meg. A tartalék felhasználásáról a Társulási Tanács dönt.

4.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

- 4.1. A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás költségvetésének végrehajtásáért a Társulási Tanács elnök, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a székhely önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője a feladatot ellátó felelős.
- 4.2. A költségvetési hiány csökkentése érdekében évközben folyamatosan figyelemmel kell kísérni a kiadások csökkentésének és a bevételek növelésének lehetőségeit.
- 4.3. A Társulás vezetője e határozat 7. sz. mellékletében foglalt adatlapon köteles a tartozásállomány tekintetében – nemleges adat esetén is – havonta a tárgyhoz 25-

ei állapotnak megfelelően a tárgyhónapot követő hó 5-éig az önkormányzat jegyzője részére adatszolgáltatást teljesíteni.

- 4.4. Amennyiben a Társulás harminc napon túli, lejárt esedékességű elismert tartozásállományának mértéke két egymást követő hónapban eléri az éves eredeti kiadási előirányzatának 10 %-át vagy a százötven millió forintot, az irányító szerv önkormányzati biztost jelöl ki.

5.

Az előirányzatok módosítása

- 5.1. A Társulás bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításáról a Társulási Tanács dönt.
- 5.2. A Társulási Tanács a jóváhagyott kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.
- 5.3. A Társulási Tanács a költségvetési határozat szerinti előirányzat-módosítást, előirányzat átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési határozatát. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Társulási Tanács elé kell terjeszteni a költségvetési határozat módosítását.
- 5.4. Amennyiben a Társulás év közben a költségvetési határozat készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról az Elnök a Társulási Tanácsot tájékoztatja.
- 5.5. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.
- 5.6. A Társulás a többletbevétele terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és a Társulás biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhat kötelezettséget.
- 5.7. A feladat elmaradásából származó – személyi és dologi – megtakarítások felhasználására csak a Társulási Tanács engedélyével kerülhet sor.

- 5.8. A Társulási Tanács munkaszervezetének feladatait ellátó személyek (polgármesteri hivatal) az évközi előirányzat-módosításokról a Társulás székhely önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

6.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

A Társulás ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetéséért és továbbfejlesztéséért a Társulás székhely önkormányzat polgármesteri hivatalának jegyzője a felelős.

Felelős: Szitka Péter

Társulás elnöke

Határidő: 2014. február

69 (161. 972 fő) igen szavazattal a napirendi pont lezárásra került.

4. napirendi pont: Döntés közbeszerzési eljárás eredményéről a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” közbeszerzési eljárás kapcsán

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

A ZV Zöld Völgy Közzolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közbeszerzési eljárást indított meg, a Társulás felhatalmazásából gyűjtés, szállítás feladatoknak a biztosítására. Közbeszerzési eljárás műszaki tartalommal kerül meghatározásra, a 2014-ben gyakorlatilag a 2013. évi szolgáltatási színvonal, 2015-től pedig a szelektív fejlesztési projekt megvalósításának követő műszaki tartalommal. Az eljárás kétfordulós. Ez tavaly november végétől került megindításra, és most január 31-én volt ajánlattételi szakaszban. Bíráló Bizottság javaslatot fogalmazott meg. A döntést Vitális István, Bíráló Bizottsági tag fogja ismertetni Önökkel. A Szerződést egyébként 5+5 éves időtartamra írta ki a ZV Zöld Völgy Közzolgáltató Nonprofit Kft.

Szitka Péter, elnök

Megadom a szót Vitális Istvánnak, Ózd Város képviselőjének.

Vitális István, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. Bíráló Bizottsági tag

Üdvözlök mindenkit. Vitalis István vagyok, Ózd városában képviselő, illetve az ottani Közbeszerzési Bizottságnak az Elnöke. A közbeszerzési eljárásról azt szeretném elmondani, hogy a Bíráló Bizottság javasolja, hogy a döntéshozó állapítsa meg a Sajó-Bódva 2013” Konzorcium közös ajánlattevő ajánlata érvényes, továbbá tekintettel arra, hogy egy ajánlat került benyújtásra az eljárásban a Sajó-Bódva 2013” Konzorcium tette, az eljárásban az összességében legelőnyösebb ajánlatot, tehát az eljárás érvényes. Ugyanakkor eredményesség vonatkozásában a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy a döntéshozó Közbeszerzési törvény 76. § (1) bekezdés c) pontjára való tekintettel állapítsa meg az eljárás eredménytelenségét. Még egyszer mondom, hogy az eljárást eredménytelennek javasoljuk tekintettel, hogy az érvényes ajánlatban rögzített nettó ajánlati ár meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét, azaz az ott megajánlott ár magasabb, mint a fedezeti összeg. A megajánlott vállalkozási díj az egy településre vetített 1 évre vonatkozó átlagos díjat tartalmazza. A Szerződés ideje alatt 119 települést kell ellátni. A rendelkezésre álló fedezet a Közbeszerzési törvény 62. § (4) bekezdés alapján az ajánlatok bontásakor ismertetésre került, miszerint a Szerződés teljesítésének rendelkezésre álló anyagi fedezet összege 5,6 milliárd Ft, melyet a megajánlott díj meghalad. Még egyszer mondom az ajánlat érvényes, ugyanakkor az eljárás eredménytelen. Ez egy javaslat, tehát nem döntés, mivel a Bíráló Bizottság csak javasolhat. A döntést a Társulási Tanácsnak kell meghoznia.

Tájékoztatásul szeretném még elmondani azt, hogy a Bíráló Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a továbbiakban két út áll a Társulás előtt. Az egyik lehetőség az, hogy egy új nyílt eljárás keretéből indít közbeszerzést. A másik lehetőség pedig az, hogy egy új hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytat le az érvényes ajánlattevővel. Az első esetben az új eljárás mintegy 3-4 hónapot vehet igénybe. Mindenkit emlékeztetnék a szoros határidőkre. A második esetben, amennyiben a Társulás tagjai úgy döntenek, akkor előreláthatólag 1-2 hónap alatt biztonságosabban lefolytatható az eljárás az ajánlattevővel, azzal, hogy tárgyalást folytat. Ezáltal biztosított az érvényes ajánlattevőnek a kiválasztása. Ezzel befejezném a tájékoztatást, és visszaadnám a szót Elnök Úrnak. Köszönöm szépen.

Szitka Péter, elnök

István nagyon szépen köszönöm. Sztupák Péter megadom a szót.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Köszönöm szépen Elnök Úr. Tisztelt Társulási Tanács. Köszönöm Istvánnak a teljeskörű tájékoztatását. Azonban szeretnék azért egy néhány gondolatot elmondani, nem kiegészítés, és nem pontosítás céljából, hiszen azért azt tudni kell, hogy ezt a közbeszerzési eljárást elsősorban nem a Társulás, hanem a Társulás felhatalmazása alapján folytatta le a ZV Zöld Völgy Közzszolgáltató Nonprofit Kft. Az én felkérésem alapján ugye háromtagú szakértőkből álló Bíráló Bizottság volt, aki ezt az előkészítést véleményezte. Ez így teljeskörű, így pontos.

Meg kell jegyezmem, hogy a közbeszerzési eljárás során, ez egy Uniós eljárás volt, az összes Európai Uniós közbeszerzési értesítőben megjelent a felhívás, ennek ellenére még telefonon is kevés érdeklődés született a kiírásunkra vonatkozólag. Konkrétan egy, aki át is vette a dokumentációt. Ebből is látszódik az a helyzet, hogy picit talán eléggé kényszerpályán mozgunk ebben a dologban, hiszen ma Magyarországon kevés az a közszolgáltató, vagy szolgáltató, aki közszolgáltató alá eljönne alvállalkozónak.

Ezeket a jogi bizonytalanságokat valamilyen módon kezelnünk kell. Az is egy másik fontos kérdés, hogy a ZV Nonprofit Kft. Alapító Okiratában meg van határozva, hogy az ügyvezető mekkora összegig járhat el a Felügyelő Bizottsággal együtt. 100 millió Ft felett csak a Társulási Tanács dönthet ebben. A Tanács döntése után én azt aláírom. Azonban azt meg kell jegyezni, hogy jelen pillanatban a rezsicsökkentett díjakat fizetik az önkormányzatok a kijelölt szolgáltató felé, illetve bizonyos település típusonként ugye eltérő a Megállapodás a szolgáltató kapcsán, de az önkormányzatok valamilyen módon jót állnak a szolgáltató felé. Ez tényleg település specifikus dolog, ami után egyébként a szolgáltató ugye a Vidékfejlesztési Minisztérium Főosztályvezető Asszony elmondása szerint is, majd a Minisztériumból megpróbál kompenzációt indítani és ugye visszakapják ezeket az önkormányzatok. A ZV Nonprofit Kft-nél sem lesz ez máshogy, ugyanis a rezsicsökkentett díjakat, ha összeadnánk a települések tekintetében, akkor abból az összegből lehetetlen lenne ezt a szolgáltatást jelen pillanatban megoldani. Ha másrészt nem is, ugye azok az apró növekmények, ami csak a lerakás esetében 400 millió Ft, s miközben mi 1,5 milliárd Ft-os szolgáltatás nagyságrendről beszélünk, lehet látni, hogy ha nem is a fele, de legalább az egyharmada adóterhet jelentő kérdés. Ezért ugye csak a települések, vagy a lakosságtól beszedett díjakból akármilyen eredmény is fog születni a jövőben, ez még mindig fedezet nélküli kötelezettségvállalást jelent. Miért? Mert az állami támogatás egy utólagos finanszírozás, mely pályázat útján sikerül, vagy nem. De a törvény nem ismeri azt a passzust, hogy egy jövőbeli pályázatból majd a forrást megszerezze. Tehát amíg az önkormányzatok nem adják meg a garanciát arra nézve a ZV Zöld Völgy Közzszolgáltató Nonprofit Kft-nek, hogy az ő általa meg közbeszeresztetett feladat rendelkezésre áll, mindaddig fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak fog minősülni ez a rendszer, azaz eredményhirdetés szempontjából nem biztos, hogy



hosszútávon sikeresek leszünk. Tehát ezt az egész ügyet kicsit mindenki próbálja koncepciózusabban kezelni és nézni. A Novák Úr említette, hogy nem az a kérdés, hogy közszolgáltatási engedély mikor lesz a ZV Nonprofit Kft-nek, mert az 2 hónap alatt meg van. Szolgáltatók mostanság tönkre vannak menve, és legszívesebben szabadulnának a feladattól. Már az is elhangzott, hogy már hagynák az egészet és csináljuk mi magunk. De nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy teljesen mindegy ki csinálja a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft., a Cirkont Zrt., az ÉHG Zrt., az ÓHG Kft. Mindegy, hogy milyen elosztásban, alvállalkozó, fővállalkozó. A rezsicsökkentett díj nem fedezi a szolgáltatónak a költséget. Jelen pillanatban az ÉHG Zrt. esetében, tavalyi évi adók sincsenek, lerakási járadékok sincsenek megfizetve. Társulás felé tartozik mind a három szolgáltató cég. Ez nem lesz másképp egyébként a ZV Kft-nél sem.

Beárnyékolja a képet az az apró kis szituáció, hogy van egy KEOP-os pályázatunk, ami részben csökkenti az adót, hiszen jövő évben már 9.000 Ft lesz a lerakási díj tonnánként. Számoljuk ki ezt 6.000 Ft esetében, hogy az milyen tételt jelent. 500 millió Ft-os tétel. Ha létrejön egyrészt költséget csökkentünk, de növelünk is. Költséget ott tudunk csökkenteni, hogy a 40%-át kiválogatjuk a keletkező hulladéknak. Tehát a 9.000 Ft-nak 40%-át meg tudjuk spórolni, hiszen a beérkező hulladékok 40%-át a komposztáló papír hulladékaként, műanyag flakononként kiválogatja a rendszer. A maradék 60%-a a hulladékoknak megy be a hulladéklerakóba. Viszont ha valamit szelektíven válogatott az ember, akkor a törvény úgy szól, hogy a lerakási adó, amit már nem lehet tovább válogatni, annak csak a felét kell egyébként kifizetni, hiszen ez szelektíven válogatott rendszer. Tehát kb. egyharmadára csökkenti vissza a 9.000 Ft-ot. Az 3.000, 3.300, vagy 3.500 Ft-ra fog kijönni. Ezt csak az alapján lehet pontosan megmondani, hogy a beindított gépsor, amit kiválogat, ez kb. hány százalékát jelenti a hulladéknak. Ezzel csökkentettük tonnánként 5.000 Ft-al, ez 300 millió Ft-ot jelent. Ne felejtsük el, hogy a KEOP beruházás Uniós forrás, ugyanúgy ahogy az ISPA projekt esetében is. Az értékvesztését a projektnek meg kell termelni a lakosságnak. Ez úgy működik, hogy ha van egy projektünk, elnyertük rá a forrást, van egy eszközünk, például egy hulladékszállító autó 7 év alatt nullára amortizálódik. 7 év alatt annyi bérleti díjat be kell szedni, amennyiben egy új gépet lehet belőle vásárolni.

Az Unió elvárja, hogy hosszútávon mindig fenntartható legyen a projekt, mindig legyen autó a rendszerben. Ez így működik egyébként a szennyvízes projektünkben is, azaz 3 milliárd Ft-os érték után fog keletkezni egy éves amortizáció. Eszközök esetében 7% környékén mozog ez az amortizációs kulcs. Attól is függ, hogy milyen maradványértékkel számolunk. Egy 1 milliárdos beruházásnál 2%-al kell kalkulálni, a díjakba viszont érvényesíteni kell. Ezt a ZV Nonprofit Kft. beszedi és visszaadja a Társulásnak. A Társulás gyűjtögeti, most is gyűjtögeti, abból adódik az ÓHG Kft.,

ÉHG Zrt., CIRKONT Zrt. tartozása a Társulás felé. Bérleti díjak, ami egyenlő az amortizációs díjjal. Amikor egy autó tönkremegy, akkor ugye a Társulás új autót vásárol ebből a díjból és újból bérbe adja majd az akkori szolgáltatónak, ami nem biztos, hogy a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. lesz.

A beruházás igaz megtakarított, de ahhoz hogy hosszútávon fenntartható legyen, sajnos költséget is ad. Így sajnos ez ütközteti egymást. De ettől függetlenül ugye ezek az idei évi valós költségek a jövő évben egyrészt nőnek is és másrészt csökkennek is. A következő évben már 12.000 Ft lesz a lerakási adó. Ezért kérek minden önkormányzatot, hogy ha komolyan gondoljuk azt, hogy a ZV Nonprofit Kft.-vel szándék van - nem a Katasztrófavédelem fog kijelölni - és nyáron be szeretnénk ezt a céget indítani, akkor az önkormányzatoknak a ZV Nonprofit Kft. működéséhez hozzá kell járulniuk, hiszen az autókba üzemanyag kell, az embereknek bért kell fizetni.

Most egy picit időt nyertünk abban, hogy átgondoljuk még egyszer, hogy az önkormányzatok milyen módon kívánnak egyébként a ZV Kft.-nek megoldást adni. A Bizottsági ülésen megfogalmazódott nyílt és a tárgyalásos eljárás is. Természetesen a meghívásos, tárgyalásos eljárás gyorsabban tud működni. Nyílt eljárás esetében kicsit tovább tart. A költség szempontjából majdnem mindegy, idő szempontjából azonban nem. Ezért kérem a Tanácsot, hogy ezt mérlegelje. Javaslatot megfogalmazhatok, mint ZV Nonprofit Kft. ügyvezetője. Én a tárgyalásos eljárást szerencsésebbnek tartom, de a Társulási Tanács bölcs döntése szerint mi végrehajtjuk a feladatot.

Szitka Péter, elnök

Köszönöm szépen. Elnök Úr parancsolj.

Füzesséri József, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Én polgármesterként csak a nyílt tárgyalásos eljárást tudom támogatni, mivel ezzel a tárgyalásos eljárással kiszolgáltatnánk magunkat. Ha három hónapot kell rá várni, akkor három hónapot várunk.

Szirácski Sándor, Kurityán polgármestere

Van néhány olyan kistérség, Salgótarján, Szentpéter környékén, ahol lehetőség van arra, hogy kéthetente szállítsák el a szemetet. Nem tudom, milyen módszerrel oldják meg. Nyári időszakban heti rendszerességgel, téli időszakban kéthetente viszik és 8.000 Ft a díj. Ha esetleg ezekkel a kistérségekkel fel tudnánk venni a kapcsolatot, akkor gondolom a díjtételeknél ezt figyelembe lehet venni erős befolyásoló tényezőként.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

A jelenleg is hatályos 16/2001. vagy a 16/2002-es rendelet egyértelműen tiltja ezt a rendszert. A Hatóság ezekben a térségekben még valószínű nem vette észre ennek módszernek az alkalmazását. Bomlott, szerves hulladékot hetente egyszer el kell szállítani.

Ferencz Péter, Bélapátfalva polgármestere

Nálunk nem az ÉHG Zrt. szállít, természetesen Társulási tagok vagyunk és szeretnénk is maradni. Mátraalján volt egy olyan projekt, hogy piacot kellett szerezni. Elvállalták 70 Ft + Áfa-ért a kuka egyszeri ürítését, ami nálunk jelenleg 380 Ft + Áfa. De piacszerzés miatt az adott cég elvállalta 70 Ft + Áfa-ért. Most vannak nagy gondban az önkormányzatok, mert ki kell fizetni a különbséget, a szállító cég önköltségi árát megtérítetik az önkormányzatokkal. Szeretném, ha itt is kevesebb lenne a díj. Az, hogy milyen amortizációs normát állít be a cég, az saját számviteli politikájában rögzíti. Erre tökéletesen lehetőséget ad a magyar számvitelről szóló törvény. Nem kell az autók esetében 20%-nak lenni az amortizációs kulcsnak. Ezt az adótörvény határozza meg. Ha ezzel segíthetünk azon, hogy költséget csökkentünk, akkor ezt vegyük figyelembe az amortizációs kulcsok összeállításánál. A számviteli törvény kimondja, hogy mi határozzuk meg azt, hogy az az autó meddig fogja a mi vállalkozásunkat szolgálni.

Dávid István, Szuhakálló polgármestere

Ezek az apró dolgok nem igazán minket érdeklő dolgok. Jelen pillanatban minket az érdekel, hogy az az összeg, amiben tavaly megállapodtunk, az nem fog elegendő lenni, ahhoz hogy nekünk szolgáltatónk legyen.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Ez nem így van. Ami a táblázatban szerepel, az megfelelő összeg. Amit beszédünk rezsicsökkentett díjat most, az nem elég. Ami a táblázatban benne van, az fedezi, de mi a garancia, hogy ezt ki is fizeti az önkormányzat nekünk, mert ugye előre kell kifizetni, amíg az állam nem adja oda. A Társulási Megállapodásban benne van, de nincs rá garancia, hogy az önkormányzatok át is tudják utalni. Pedig a ZV Nonprofit Kft. elindulásához kell készpénznek lennie. Az a cél, mint ahogy Budapesten is van, hogy az 1 millió lakos egyformán fizet. Egy családi ház is, egy panel lakás is ugyanazt a díjat fizeti. Kazincbarcikán is az van, hogy mindenki egyformán fizet 2.600 Ft-ot. Mindegy, hogy hol lakik. Ha a ZV Nonprofit Kft. a lakostól fogja beszédni a díjat, ugye július 1-jétől elindul a szolgáltatás, de mikor fogom beszédni. Spórolni akarunk, akkor jó lenne, ha csekket választanánk. Nem egy havi, hanem két vagy három havi csekkes megoldást, mert akkor is annyi a járulék mértéke, 140 Ft, mely jelentős tétel.

Most Kazincbarcikán is három hónapos gyakorisággal megy ki a csekk, mert ha minden hónapban kiküldenénk, akkor az 21 millió Ft-ba kerülne. Minél távolabb határt adunk, annál később jön be a lakosságtól a díj. És lesznek, akik nem fogják tudni ezt befizetni. Viszont nekünk a béreket legkésőbb minden hónap 10. napjáig ki kell fizetnünk. Aztán jön az állam és tőlünk is be fogja kérni a lerakási adót. Azt követően jön a Nemzeti Adó és Vámhivatal és behajtja, inkasszót rak a számlánkra. Ha elromlik egy autó, gumit kell cserélni és ki kell fizetni. Azzal van gond, hogy mikor érkezik be a ZV Nonprofit Kft.-hez a pénz, melyet az önkormányzatoknak kell megfizetni. Ha nem érkezik meg a pénz, akkor a ZV Nonprofit Kft. nem fog tudni működni. Nekem nem jelent problémát a nyílt eljárás, amit Szikszó polgármestere javasolt, csak a Katasztrófavédelem múlt héten is háromszor hívott. És ha azt mondjuk, hogy a tárgyalásos helyett a nyílt mellett döntünk és az még három hónap, nem tudom, hogy fog reagálni a Katasztrófavédelem. Azt fogja mondani, hogy akkor kényszer kijelölés. Még egyszer mondom, nincs gondom a nyílt eljárással, egy hónap különbség van közte. Szabályszerű ez is, jogszabálynak teljesen megfelel ez a megoldás és a másik megoldás is, mert érvényes az ajánlat. Nem a mai Társulási ülés fogja eldönteni, mivel időt nyertünk, hiszen fedezet hiányában eredménytelen a pályázat. Említettem a két legnagyobb település polgármesterének, hogy márciusban el kell kezdeni ezzel érdemben foglalkozni, mert különben a ZV Nonprofit Kft. nem fog tudni elindulni, a számlánkon tagi kölcsön van. 8 vagy 10 millió Ft van, ebből nem fogunk tudni működni.

Dávid István, Szuhakálló polgármestere

Az is lényeges, hogy minél gyorsabban meg tudjuk oldani, ugyanis most is mi fizetünk egy összegben a szolgáltatónak. És ha ez sokáig fog tartani, akkor azt a pénzt bőven oda fogjuk fizetni, ami esetleg a ZV Nonprofit Kft.-nek pedig elég lenne az indulásához. És utána nem lesz miből fizetni.

Kondásné Galkó Mónika, Tornaszentjakab polgármestere

Nettó ár vagy bruttó ár?

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Nettó ár. Nagy települések esetében ugye legutóbb is vita volt, amikor is Sajókazán tartottuk a Társulási ülésünket. Nagy települések esetében írási díjat határozott meg a Katasztrófavédelem, kisebb települések esetén pedig /fő díjat határozott meg. És ha megnézzük a szolgáltató és a Katasztrófavédelem közti megállapodást, az többről szól, mint amilyen költség jár. Amikor a takarékoságról, és az átgondolásról beszéltünk, azért most látszódik egyébként, hogy nem egy elrugaszkodott ár. Ez kevesebb, mint amennyi a Katasztrófavédelem és a Cirkont Zrt., vagy az ÉHG Zrt. közötti szerződésben áll. Nem az önkormányzat és a szolgáltató között mondom, hanem ami a



Katasztrófavédelem és a szolgáltatók között van drágább, mint a mi önköltségi árszámításunk. Ezt lehet ellenőrizni.

Kelemen József Gyula, Debréte polgármestere

Szeretném megkérni a többségünk nevében a kollégát, hogy ne mondja el ugyanazt ötször, hatszor. Elég, ha egyszer elmondja. Nincs értelme hosszan elmesélni ugyanazt. Debrecenben van egy úgynevezett AKSD Kft., amely ugyanazt a szolgáltatást végzi és ott semmi probléma nincs. Január 1-jén könnyedén átálltak, mert időben elkezdtek mindent, és a csökkentett rezsiből kijönnek. Itt miért nem lehet kijönni? Miért mi fizessük meg azt, ami gyakorlatilag nem volna jogos?

Szitka Péter, elnök

Ez indokolja azt, amit többször is el kell mondanunk Péternek és nekem is. Én elhiszem, hogy Debréte egy speciális helyzetben van. Péterrel választ is adtunk e-mail formájában Önöknek. Törvények változtak, ezt írják elő, ennek kell megfelelnünk, kötelezettséget kell vállalnunk.

Kelemen József Gyula, Debréte polgármestere

A Meghívóval kapcsolatban szeretném mondani, hogy nem volt rajta az ülés kezdésének időpontja. Elfelejtették feltüntetni, hogy 10. 00 órakor kezdődik.

Szitka Péter, elnök

Rajta van, szerepel a Meghívón a 10. 00 órai kezdet. Tehát még egyszer mondanám 10. 00 órakor kezdődött a mai Társulási Tanács ülés és a szelektíves projektünknek a nyitó rendezvénye 12. 00 órakor kezdődik, melyet egy szívélyes vendéglátással zárunk le.

Kondásné Galkó Mónika, Tornaszentjakab polgármestere

Van egy külterülete Tornaszentjakabnak, Antalmajor a neve és ott is élnek emberek, bele vannak véve a létszámba, de nem viszik onnan el a szemetet.

Sztupák Péter, ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Mindenkinek van egy saját szolgáltatójával kötött megállapodás. Legyen kedves a szolgáltatóval megtárgyalni. A közbeszerzési eljárásról van szó ismételten, a javaslatok megfogalmazása, amelyben két javaslat született. Érvényes a pályázat, de eredménytelen. Tájékoztatásunkban elmondtuk, hogy nyílt vagy tárgyalásos eljárás között kell döntetnie a Társulásnak. Ebben Szikszó Város polgármesterének volt egy határozott álláspontja. Egyébként nekem is volt egy javaslatom, mind amellet azzal, hogy bármelyik megoldást elfogadom. A Katasztrófavédelem az egyetlen kritikus



pont. Nehéz ezt a településeknek a kényszer kijelölés után megmagyarázni. De ettől függetlenül elfogadom, és nem vitatkozni akarok, nem lesz más érdeklődő ebben a körben. Próbáljunk meg ebben a kérdéskörben véleményt adni, hogy lássuk, melyiket fogjuk megszavazni.

Szitka Péter, elnök

Véleményt kellene formálnunk, hogy nyílt vagy tárgyalásos eljárást szeretnénk. Azonban először arról kell szavaznunk, amiről Vitális István Úr tájékoztatott bennünket, hogy érvényes, de eredménytelen az eljárás és ezt nekünk abszolválni kell. Ugyanis a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. Bíráló Bizottsága csak javaslat tételi jogosítvánnyal rendelkezik.

Elnök Úr, szavazásra kérte a jelenlévőket.

Határozati javaslat:

közbeszerzési eljárás eredményéről a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” közbeszerzési eljárás döntése kapcsán

- 1) A Társulási Tanács a Bíráló Bizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy a „SAJÓ-BÓDVA 2013” Konzorcium közös ajánlattevő ajánlata érvényes.
- 2) A Társulási Tanács a Bíráló Bizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy a Kbt. 76 § (1) bekezdés c) pontjára való tekintettel megállapítja az eljárás eredménytelenségét, tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlatban rögzített nettó ajánlati ár meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét. A megajánlott vállalkozási díj az 1 településre vetített, egy évre vonatkozó átlagos díjat tartalmazza. A szerződés ideje alatt 119 települést kell ellátni. A rendelkezésre álló fedezet a Kbt. 62.§ (4) bekezdése alapján az ajánlatok bontásakor ismertetésre került, miszerint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 5.600.000.000.-Ft, melyet a megajánlott díj így meghalad.

Felelős: Sitka Péter Elnök

Határidő: azonnal

Szavazáson résztvevők: 69 fő

A Társulási Tanács 69 (161. 972 fő) igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:



**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának**

10/2014. (II. 19.) határozata

**közbeszerzési eljárás eredményéről a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz-
és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” közbeszerzési eljárás
döntése kapcsán**

1) A Társulási Tanács a Bíráló Bizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy a „SAJÓ-BÓDVA 2013” Konzorcium közös ajánlattevő ajánlata érvényes.

2) A Társulási Tanács a Bíráló Bizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy a Kbt. 76 § (1) bekezdés c) pontjára való tekintettel megállapítja az eljárás eredménytelenségét, tekintettel arra, hogy az érvényes ajánlatban rögzített nettó ajánlati ár meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét. A megajánlott vállalkozási díj az 1 településre vetített, egy évre vonatkozó átlagos díjat tartalmazza. A szerződés ideje alatt 119 települést kell ellátni. A rendelkezésre álló fedezet a Kbt. 62.§ (4) bekezdése alapján az ajánlatok bontásakor ismertetésre került, miszerint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 5.600.000.000.-Ft, melyet a megajánlott díj így meghalad.

Felelős: Szitka Péter Elnök

Határidő: azonnal

69 (161. 972 fő) igen szavazattal a napirendi pont lezárásra került.

Szitka Péter, elnök

A következőkben pedig Szikszó Város polgármesterének javaslata alapján nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatásáról kellene döntenünk.

Kérem, aki egyetért a nyílt közbeszerzési eljárással, kézfeltétellel jelezze.

Mivel a szavazás nem volt támogatott, és ezzel nem volt érvényes, így javasolni szeretném, hogy szavazzunk a tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásáról.

Kérem, aki egyetért a tárgyalásos közbeszerzési eljárással, kézfeltétellel jelezze.

Határozati javaslat:

a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásának elfogadására

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítson.

Felelős: ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

A szavazáson részt vevők: 69 fő

Elnök előterjesztésére a Társulási Tanács 68 (156. 390 fő) igen szavazattal, 1 (5. 582 fő) (Szikszó) nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának**

11/2014. (II. 19.) határozata

a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatásának elfogadásáról

A Társulási Tanács egyetért azzal, hogy a ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. „Szennyvíz- és hulladéktisztítási és környezetvédelmi szolgáltatások” tárgyban hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítson.

Felelős: ZV Zöld Völgy Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: azonnal

Füzesséri József, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A tény akkor az, hogy ha Ózd, Putnok és Kazincbarcika dönt, akkor mi feleslegesek vagyunk a szavazásra.

69 (161. 972 fő) igen szavazattal a napirendi pont lezárásra került.

5. napirendi pont: ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv elfogadása

Szitka Péter, elnök

Két fontos dologról kellene még szót ejtenünk. Az egyik napirendi pontunk, ami felvételre került, mely régebb óta kiküldésre került, a „Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv 2014-2016”. Ismerős dokumentumnak kell lennie a jelenlévő polgármesterek, és jegyzők előtt. Erről kell véleményt alkotnunk.

Feketéné Tózsér Erika, Ormosbánya jegyzője

Észrevételem lenne a 18. oldal 7. táblázatával „Házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés a közzolgáltatási területen”, valamint a 22. oldal a 8. táblázatával „Házhoz menő szelektív gyűjtés bevonható háztartások száma”. Ez a két táblázat összesen nem fedi le a 119 települést.

Novák Péter, Envecon Kft. képviselője

Az egyik táblázatban a korábbi alapszolgáltatás szerepel, a másik táblázat az eredeti KEOP-1.1.1 projektről készült. Ez egy javaslat, a tény, hogy hol kerül bevezetésre, az a Társulási Tanács döntési jogköre. A projekt még nem fejeződött be, nem lehet benyújtani engedélyeztetésre.

Feketéné Tózsér Erika, Ormosbánya jegyzője

Konkrétan 78 település szerepel benne.

Szitka Péter, elnök

Kérdés, észrevétel a Tervvel kapcsolatban?

Most akkor a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Tervével 2014-2016 kapcsolatban szavaznánk.

Kérdés, észrevétel hiányában kérem, kézfeltartással szavazzanak.

Határozati javaslat:

**a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói
Hulladékgazdálkodási Tervének elfogadására**

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás a „ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás az előterjesztést megtárgyalta és a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Tervét elfogadta.

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: azonnal

A szavazáson részt vevők: 69 fő

A Társulási Tanács 69 (161. 972 fő) igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának**

12/2014. (II. 19.) határozata

**a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói
Hulladékgazdálkodási Tervének elfogadásáról**

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás a „ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Terv” című előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozza:

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás az előterjesztést megtárgyalta és a ZV Zöld Völgy Közszolgáltató Nonprofit Kft. Közszolgáltatói Hulladékgazdálkodási Tervét elfogadta.

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: azonnal

69 (161. 972 fő) igen szavazattal a napirendi pont lezárásra került.



6. napirendi pont: Egyebek

Szitka Péter, elnök

Bérleti díjjal kapcsolatban szolgáltató cégek - mely cégeket ismer mindenki a jelenlévők közül - számos felszólítás mentén igazából tartozással vannak a Társulásunk irányában. Meg lehet állapítani, hogy egy ilyen mértékű tartozás mikor lesz véges, és valamilyen fokú egyeztetés mikor válik indokolttá. Amikor már 1 éven túli maga a tartozás, és gazdasági szempontból látható, hogy a profittermelő képessége az adott cégnek, és vagyoni elemei nem feltétlen fogják tudni a kintlévőséget fedezni, az már nagy probléma. Szeretnék lépéseket foganatosítani, jó szándékkal, ami nyilvánvalóan az ÓHG Kft.-nek a tulajdonosi körével és vezetőivel, szakembereivel való egyeztetést jelenti. Adott esetben egy olyan közokiratban, olyan okmányban való foglalása és jegyzőkönyve is, ami későbbiekre vonatkozólag mind személyemet és mind a Társulást biztonságosabb pozícióba helyezi. A tartozás mértéke 18 hónapon túli, és 43 millió Ft tartozásról van szó. Olyan gazdasági, vagy jogi segítséget szeretnék igénybe venni, melynek nyilván lesznek költségei, amiről természetesen magát a Társulást is tájékoztatom. A hatáskörömet nem fogom túllépni.

Kérem, aki az általam megfogalmazottakkal egyetért, azaz felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy kezdjen tárgyalásokat gazdasági, jogi szakemberek bevonására, hogy ezen tartozásokat megfelelően kezeljük, az kézfeltétellel jelezze.

Határozati javaslat:

az ÓHG Ózdi Hulladékgazdálkodási Kft. 1 éven túli bérleti díj tartozás ügyében való eljárására

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felhatalmazza az Elnököt, hogy tárgyalásokat kezdeményezzen gazdasági, jogi szakemberek bevonására az ÓHG Kft. egy évet meghaladó bérleti díj tartozás ügyében való eljárásához.

Felelős: Sitka Péter elnök

Határidő: azonnal

A szavazáson részt vevők: 69 fő

Az Társulási Tanács a bérleti díj tartozás ügyében 68 (127.611 fő) igen szavazattal, 1 (34.361 fő) (Ózd) tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának**

13/2014. (II. 19.) határozata

**az ÓHG Ózdi Hulladékgazdálkodási Kft. 1 éven túli bérleti díj tartozás ügyében
való eljárásáról**

A Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa felhatalmazza az Elnököt, hogy tárgyalásokat kezdeményezzen gazdasági, jogi szakemberek bevonására az ÓHG Kft. egy évet meghaladó bérleti díj tartozás ügyében való eljárásához.

Felelős: Szitka Péter elnök

Határidő: azonnal

69 (161. 972 fő) igen szavazattal a napirendi pont lezárásra került.

Farkas László, Berzék polgármestere

Szeretném, ha a Lukács Irén főigazgató Asszonyhoz ne egy olyan levél kerüljön, melyben az szerepel, hogy a tárgyalásos közbeszerzési eljárás során a legalacsonyabb ajánlatot ki is tette meg. Ma már mindenki interneten megnézi, hogy a környező településeken milyenek a szolgáltatási árak. Egy kukára eső ürítési díj most 100 Ft-al kevesebb. Nézzük meg előtte az ajánlatokat, nézzük meg az interneten, mert jelen pillanatban más településről az AVE szállít, az is olcsóbb. Nézzük meg a környező településeknek az ajánlatait. Jelenleg ahol Miskolc város szállít - a mi környékünkön is - az sokkal olcsóbb. A mi lakosaink is megnézik az árakat. Köszönöm szépen.

Szitka Péter, elnök

Megbízhatjuk, nincs ezzel gond. Egyetérttek. Köszönöm szépen az észrevételt.

Az elkövetkezendőkben pedig hallgassák nagy szeretettel Mátyás László Úr, az Envecon Kft. ügyvezetőjének a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás szilárdhulladék-gazdálkodási rendszerfejlesztési projekt (KEOP-1.1.1/2F/09-11-2011-0005) nyitó rendezvényéről szóló beszámolóját, tájékoztatását.

Mátyás László, Envecon Kft. képviselője

Köszönöm szépen a szót. Készültem egy vetítéssel is Önöknek, de most csak pár mondatban szeretném ismertetni a projektünk jelenlegi állását. Minden Európai Unió pályázatnak van egy nyitó rendezvénye a projekt végrehajtására, azonban ennél a Társulásnál annyira szoros a munkakapcsolat, hogy gyakorlatilag havonta tartanak Társulási Ülést a jogszabályváltozásoknak való megfelelés miatt, így Önök ismerhetik, hogy elindult ez a KEOP pályázatunk. Ennek az előkészítése 2009-ben kezdődött. Volt egy első fordulója és most pedig a második fordulója. Ez egy 3,2 milliárdos támogatást nyert pályázat, amely jelenleg 95%-os támogatással fog megvalósulni. Sokat dolgoztunk, hogy ilyen magas támogatási arányt elérjen a Társulás, illetve önrő támogatásban még ezt a maradék 167 millió önrészt. Önrész pályázattal tavalyi évben részben sikerült biztosítani. Ez egy folyamatos pályázati lehetőség. A legfontosabb eleme ennek az új projektnek egyrészt a házhoz menő szelektív gyűjtésnek az elindítása, ami az új hulladék törvénynek megfelelő műszaki tartalmat jelent, bár mindenhol olyan szolgáltatásnak kellene beindulnia, ahol ez gazdaságilag indokolt. Akár logisztikailag, vagy műszakilag, vagy a hulladék mennyisége alapján indokolt, aminél szelektíven tudjuk gyűjteni a csomagolási hulladékokat. Ennek jelentős többlet költsége lesz, de lesznek jelentős bevételei. A többletműködési költség, többlet bevétellel vagy megtakarítással ugye lerakási járulékból megtakarítással fog járni.

A másik nagy lépés ebben a projektben a lerakástól való eltérítése a hulladéknak. 5% szelektív hulladékgyűjtés van, a 95% pedig a térség hulladékának a lerakóba kerül komposztálás mellett. Fontos eleme, hogy ne a lerakóba kerüljön az a maradék vegyes hulladék, amit csomagolási hulladékként már nem tudunk hasznosítani. Ezt pedig egy mechanikai előkezelővel kell megoldani. A Társulás nem lesz verseny hátrányban. Ez a Társulás lehet, hogy még az elsők között is lesz, akik meg tudnak valósítani egy olyan rendszert, ahol hulladéklerakás a minimumra csökkenthető, ezáltal hulladék lerakási járulékot tud megspórolni a Társulás. Kialakul ennek a piaca is, amely segíti a hasznosításnak a további fokozását.

December 31-én fogadta el az Országgyűlés az új Országos Hulladékgazdálkodási Tervet. 2002-ben volt ennek az első üteme, és most 12 évvel később készült el újra. Nagyon reméljük, hogy ezáltal az Önkormányzatok nem lesznek hátrányosabb helyzetben, mint az ország más területein. Köszönöm szépen.

Szitka Péter, elnök

Mi köszönjük nagyon szépen a tájékoztatót.

A napirendi pontok megtárgyalását követően egyéb hozzászólás hiányában Elnök Úr megköszönte a polgármesterek jelenlétét és együttműködését, bezárta a Sajó-Bódva Völgye és Környéke Hulladékkezelési Önkormányzati Társulás Tanácsának ülését.





Szitka Péter

Sajó-Bódva Völgye és Környéke
Hulladékkezelési Önkormányzati
Társulás elnöke



Dr. Szuromi Krisztina

Társulás székhely önkormányzat
polgármesteri hivatalának jegyzője
megbízásából



Dr. Ronyecz Róbert

aljegyző